



¿Debería ser legal "mejorar" genéticamente a los seres humanos en el futuro?

Sí:

- 1) Las personas serían más productivas e inteligentes, lo que significaría una sociedad mejor.
- 2) Nacerían menos niños con enfermedades.
- 3) Debemos hacer uso de lo que nos ofrece la tecnología.

No:

- 1) Solo haría que la desigualdad en la sociedad fuera mucho mayor.
- 2) La gente es perfecta. No deberíamos intentar cambiar la base genética humana.
- 3) No sabemos si tendría consecuencias inesperadas.



¿Debería ser ilegal vender comida rápida y refrescos a los niños?

Sí:

- 1) Es la forma más sencilla de vencer la obesidad.
- 2) Los niños estarán más sanos
- 3) Menos personas tendrán diabetes tipo 2 en el futuro.

No:

- 1) Es un requerimiento que restringe las libertades y los derechos de las personas.
- 2) Los padres comprarían alimentos poco saludables de todos modos.
- 3) Es mejor aprender sobre salud en lugar de imponer restricciones.



Una pandemia amenaza al mundo. ¿Debería ser obligatorio el uso de mascarilla en todos los lugares públicos?

Sí:

- 1) Se infectarían menos personas.
- 2) Es un pequeño sacrificio comparado con las consecuencias.
- 3) Funciona y no hace ningún daño.

No:

- 1) Da una falsa seguridad y no funcionaría.
- 2) No sirven de nada si no se utilizan correctamente.
- 3) Eliminaría la libertad y los derechos de las personas.



En los países donde el servicio militar es obligatorio para los hombres, ¿debería serlo también para las mujeres?

Sí:

- 1) Podría mejorar la igualdad entre géneros. Las mismas expectativas para hombres y mujeres.
- 2) Podría complacer a más mujeres en su deber de defender sus países junto con los hombres.
- 3) Podría lograr un mejor equilibrio en la distribución de hombres y mujeres en el ejército.

No:

- 1) Es trabajo del hombre defender el país.
- 2) El país podría percibirse más débil en este caso.
- 3) La mujer debe tener la oportunidad de quedar embarazada a una edad temprana.



¿Debería prohibirse por completo el trabajo infantil para proteger a los niños?

Sí:

- 1) Los niños son víctimas fáciles de condiciones laborales injustas.
- 2) Más de 20.000 niños mueren anualmente debido a accidentes laborales.
- 3) Los niños no tienen la capacidad de dar su consentimiento para trabajar.

No:

- 1) Es bueno para el desarrollo de habilidades y carácter de los niños.
- 2) Se puede preservar y respetar diferentes culturas y religiones.
- 3) Es una fuente de ingresos para las familias que viven en la pobreza.



¿Deberían los países desarrollados seguir apoyando a los países en vías de desarrollo con ayuda exterior?

Sí:

- 1) Apoyar a los países en vías de desarrollo es una responsabilidad colectiva.
- 2) Si dejáramos atrás a otros países, nos afectaría de alguna manera, por ejemplo, refugiados, contaminación, etc.
- 3) Podría construir relaciones laborales positivas con otros gobiernos.

No:

- 1) La ayuda extranjera destruye a las industrias locales en los países en vías de desarrollo.
- 2) Primero debemos pensar en nuestro propio país.
- 3) Existiría el riesgo de que el dinero acabase en manos de corruptos.



¿Deberían suavizarse las políticas migratorias para que los extranjeros se sientan más integrados e iguales?

Sí:

- 1) Integrar a todos, contribuiría a una sociedad más igualitaria y próspera.
- 2) Podría mejorar el sentimiento de pertenencia de los individuos a la sociedad de acogida.
- 3) Motivaría a los extranjeros a participar en la educación y el mercado laboral.

No:

- 1) Causaría desafíos demográficos en el país receptor.
- 2) Quienes pretendieran acceder al sistema de bienestar social podrían abusar de él.
- 3) Invitaría a trabajadores no calificados y aumentarían las tasas de desempleo.



¿Deberían los gobiernos aplicar medidas estrictas de control de la natalidad para regular el crecimiento de la población?

Sí:

- 1) Podría prevenir la sobrepoblación.
- 2) El crecimiento de la población generará un impacto negativo en el medio ambiente.
- 3) Podría contribuir a la reducción de la pobreza.

No:

- 1) Interferiría con la libertad, los derechos humanos y las creencias religiosas.
- 2) Necesitamos más contribuyentes.
- 3) Podría ocurrir una selección de género poco ética.



¿Debería el comercio mundial estar libre de aranceles?

Sí:

- 1) Los consumidores tendrán más opciones y los precios serán más bajos.
- 2) Impulsaría el crecimiento económico ya que el país exportaría más.
- 3) Las inversiones llegarían en masa al país, lo que ampliaría las industrias locales.

No:

- 1) Sería injusto para los países en vías de desarrollo.
- 2) Los aranceles abaratan los productos locales e impulsan nuestra propia economía.
- 3) Los aranceles crearían más puestos de trabajo en nuestro país a medida que más personas compran productos locales.



¿Deberían los inmigrantes y refugiados poder recibir una educación en nuestro país?

Sí:

- 1) Al hacerlo, se integrarían.
- 2) Es un derecho humano tener acceso a la educación.
- 3) Es un beneficio para el país tener gente educada.

No:

- 1) Nos quitarían puestos de trabajo.
- 2) Existiría el riesgo de que envíen el dinero que ganen a su país de origen.
- 3) Sería una pérdida de recursos.



¿Debería haber una edad máxima para votar ya que hay una mínima?

Sí:

- 1) Muchas personas mayores padecen enfermedades que no les permiten tomar una decisión informada.
- 2) A las personas mayores no les quedan muchos años, por lo que no es su futuro.
- 3) Las personas mayores suelen ser conservadoras y es posible que no den importancia a los cambios.

No:

- 1) Eso significaría discriminar a las personas por su edad.
- 2) Las personas mayores son más sabias y tienen más experiencia.
- 3) El derecho al voto es universal, sin importar la edad.



¿Debería haber un impuesto sobre los productos importados para reducir su consumo?

Sí:

- 1) Los aranceles harán que la gente consuma menos.
- 2) La contaminación se reduciría ya que habría menos tráfico.
- 3) Animaría a la gente a comprar más productos locales.

No:

- 1) Eso haría aumentar los precios de los productos.
- 2) Los países perderían competitividad internacional.
- 3) El libre comercio es una necesidad en nuestra sociedad global.



¿Deberían concederse subvenciones a las fuentes de energía renovables?

Sí:

- 1) Todo progreso en la protección del medio ambiente debe ser recompensado.
- 2) Significaría una mayor motivación para que las empresas utilicen esas energías.
- 3) Cómo bajarían los precios de esa energía, más gente podría hacer uso de ella.

No:

- 1) Los subsidios dañan el libre mercado y son injustos con otros competidores.
- 2) El dinero subvencionado tendría que sacarse de otros lugares.
- 3) Las subvenciones no son la solución, el mercado tiene que poder innovar por sí solo.



¿Debería el gobierno ser responsable de financiar las actividades deportivas de las personas, por ejemplo, suscripciones al gimnasio?

Sí:

- 1) Impulsaría a las personas a hacer deporte y mejorar su salud en general.
- 2) La OMS señala que la actividad física y el deporte son importantes para la salud.
- 3) Las personas pueden encontrarse allí y conocer gente nueva.

No:

- 1) ¿De dónde saldría el dinero para hacerlo?
- 2) De todos modos, es posible que la gente no tenga la oportunidad de hacer deporte.
- 3) Hay cosas más importantes que reembolsar, que las suscripciones deportivas.



¿Debería permitirse a los padres educar a sus hijos en casa si sus hijos están sanos y se sienten cómodos yendo a la escuela?

Sí:

- 1) Los padres tienen derecho a elegir por sí mismos y por sus hijos.
- 2) La educación en casa puede ser más eficiente que la escuela real.
- 3) La educación en casa se adaptaría más a cada estudiante.

No:

- 1) Los niños aprenden mejor cuando lo hacen junto a otros niños.
- 2) Los niños necesitan una vida social.
- 3) Los padres no están educados para hacer de profesores.



¿Deberían los países ser más laicos?

Sí:

- 1) La religión y el estado no van de la mano.
- 2) La religión debería ser solo un asunto privado.
- 3) Es más fácil tener libertad de expresión en un país secular.

No:

- 1) Debemos proteger las tradiciones nacionales y religiosas.
- 2) El estado debe representar a la población en su mayoría.
- 3) Es más fácil ponerse de acuerdo sobre las leyes si se basan directamente en la religión.



¿Deberían prohibirse los zoológicos?

Sí:

- 1) Los animales son seres inteligentes y merecen ser libres.
- 2) Todo es artificial y no muestra cómo viven realmente los animales.
- 3) Los entornos físicos a veces no se ajustan a las necesidades de los animales.

No:

- 1) Los zoológicos ayudan a salvar las especies que están en peligro de extinción con programas de reproducción.
- 2) Crean conciencia sobre los animales y su protección.
- 3) Ayudan a la investigación sobre animales.



¿Debemos dejar que las personas tengan la opción de vacunarse o no?

Sí:

- 1) La gente debería ser libre de hacer lo que quiera.
- 2) La vacuna puede provocar que alguien se enferme.
- 3) Ya tenemos un sistema inmunológico natural.

No:

- 1) Las vacunas pueden ser una forma de erradicar enfermedades peligrosas.
- 2) Si la mayoría no se vacuna, no será efectivo.
- 3) La inmunización puede salvar la vida de las personas.



¿Creéis que todos los extranjeros deberían tener derecho a votar en las elecciones generales?

Sí:

- 1) Ayudaría a los extranjeros a integrarse más fácilmente.
- 2) Les animaría a interesarse más por la política.
- 3) Es una señal de que ellos son parte del país.

No:

- 1) El derecho al voto está relacionado únicamente con la nacionalidad.
- 2) Ya pueden votar en el país de donde provienen.
- 3) Podría dañar los valores nacionales.



¿Debería prohibirse el aceite de palma?

Sí:

- 1) Daña bosques y especies en peligro de extinción.
- 2) El aceite de palma es un gran contribuyente al calentamiento global.
- 3) Está relacionado con el trabajo infantil y las malas condiciones laborales, como los productos químicos peligrosos.

No:

- 1) El aceite de palma hace que los muebles, la pizza, el chocolate, el champú, los pintalabios, etc., sean baratos.
- 2) Crea muchos lugares de trabajo, especialmente para mujeres.
- 3) Es una fuente de aceite increíblemente eficiente, incomparable con cualquier otro cultivo de aceite.



¿Crees que deberíamos acabar con la industria de la piel?

Sí:

- 1) La piel es un artículo de lujo y no es esencial para la salud o el bienestar humanos.
- 2) Criar animales en cautiverio solo por su pelaje es cruel y poco ético.
- 3) Las enfermedades mortales pueden propagarse cuando los animales se mantienen encerrados.

No:

- 1) La piel es un artículo de moda tradicional y de lujo.
- 2) La piel sintética es menos biodegradable.
- 3) La piel es una mercancía como otros bienes que obtenemos de los animales.



¿Debemos apoyar el uso de la energía nuclear?

Sí:

- 1) La energía nuclear produce más energía de aire limpio que cualquier otra fuente.
- 2) Tiene una relación de salida de combustible a potencia increíblemente alta.
- 3) La electricidad generada por reactores nucleares es más barata que cualquier planta de combustibles fósiles.

No:

- 1) El combustible nuclear usado es altamente radiactivo y potencialmente peligroso.
- 2) La energía nuclear no es una fuente de combustible renovable.
- 3) Los posibles accidentes nucleares son aterradores (Chernobyl, Fukushima).



¿Las citas con el dentista deberían ser gratuitas para todas las personas?

Sí:

- 1) Población más sana = mano de obra más productiva = sociedad más rica.
- 2) Es justo que las personas que no tienen suficiente dinero vayan al dentista con regularidad.
- 3) Muchos problemas dentales no son culpa de las personas.

No:

- 1) Esto resultaría caro. ¿De dónde vendría el dinero?
- 2) La gente debería cuidar mejor sus propios dientes.
- 3) No es una cuestión de vida o muerte a diferencia de los servicios médicos habituales.



¿Crees que sería una buena idea implantar zonas libres de coches en el centro de las ciudades?

Sí:

- 1) Sí, conducir despacio y frenar con regularidad es especialmente contaminante.
- 2) Haría que los centros de las ciudades fueran más limpios y saludables para vivir.
- 3) El transporte público funciona mejor que el privado en el centro de las ciudades de todos modos.

No:

- 1) Lo más probable es que perjudicase a las empresas e industrias privadas de las zonas urbanas.
- 2) Algunas personas necesitan un coche por motivos privados.
- 3) No, sería mejor animar a la gente a que utilice el transporte público y las bicicletas.



¿Debería mejorarse el transporte público en las zonas rurales para hacer frente al cambio climático?

Sí:

- 1) Significaría una importante reducción del tráfico y la congestión de automóviles.
- 2) Las personas que viven fuera de las grandes ciudades también necesitan transporte público.
- 3) Sería bueno para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero.

No:

- 1) Sería muy caro. ¿De dónde vendría el dinero?
- 2) No hay suficientes usuarios potenciales de transporte público en áreas rurales para que tenga sentido.
- 3) El coste es demasiado en comparación con unos beneficios tan bajos.



¿Crees que la carne de vacuno debería prohibirse para dejar espacio a otras alternativas alimentarias?

Sí:

- 1) La producción de carne vacuna es responsable de gran parte de las emisiones globales de gases de efecto invernadero.
- 2) Otros tipos de carne o incluso alternativas a base de plantas pueden reemplazar fácilmente la carne de vacuno.
- 3) La carne de vacuno es innecesaria y es la que menos alimenta en relación con la contaminación del medio ambiente.

No:

- 1) Las prohibiciones no son la forma de cambiar el comportamiento y los hábitos de las personas.
- 2) La prohibición de la carne de vacuno podría perjudicar a las personas que dependen de sus precios, que suelen ser más bajos que otras alternativas.



¿Deberíamos todos comer más comida vegetariana?

Sí:

- 1) Hay muchos platos sin carne que están buenos.
- 2) Este es el futuro y es mejor que nos acostumbremos ahora.
- 3) Ayudaría al medio ambiente, ¡imagínate si todos tuviéramos un día sin carne a la semana!

No:

- 1) Debemos comer lo que queramos.
- 2) Los platos sin carne no son necesariamente más respetuosos con el medio ambiente.
- 3) Muchas de nuestras tradiciones alimentarias se basan en la carne.



¿Debería reducirse la producción de ropa?

Sí:

- 1) Mucha ropa barata y moda rápida (fast fashion) puede relacionarse con el trabajo infantil.
- 2) La industria textil y de la confección es extremadamente contaminante.
- 3) Es el primer paso para lograr una economía más circular para la ropa.

No:

- 1) Una alta producción de ropa crea puestos de trabajo y contribuye a la economía.
- 2) Algunas personas no quieren comprometerse con el tipo de ropa que usan.
- 3) La moda cambia todo el tiempo, es mejor regular a los diseñadores que a los fabricantes.



¿Debería permitirse que la gente invirtiera en fondos de inversión afiliados a fabricantes de armas?

Sí:

- 1) Si se va a ganar dinero y no se infringe la ley, todo es justo.
- 2) Muchos otros fondos de inversión no son transparentes y podrían estar tramando algo igual de malo.
- 3) La gente debería poder invertir en lo que quisiera.

No:

- 1) Es moralmente incorrecto invertir en ese tipo de fondo de inversión.
- 2) Hay muchos otros fondos de inversión en los que invertir.
- 3) No deberíamos apoyar a una empresa afiliada a la producción de armas.



¿Debería rebajarse la edad mínima de responsabilidad penal en vuestro país?

Sí:

- 1) Podría ayudar a evitar que los niños cometan delitos.
- 2) Las personas deben asumir las consecuencias de sus acciones, independientemente de su edad.
- 3) Si esto se combina con programas sociales, podría ser una muy buena solución.

No:

- 1) Tendrá algunas consecuencias psicológicas en el desarrollo de los niños.
- 2) Si los niños son castigados con prisión, podrían terminar siendo verdaderos delincuentes.
- 3) No, no evitaría nada.



¿Debería reducirse la edad para votar en vuestro país?

Sí:

- 1) El derecho a expresar una opinión política no debe estar determinado por la edad.
- 2) Los jóvenes son los adultos del mañana y se les debe permitir el derecho a ser escuchados.
- 3) Siempre es bueno tener representadas tantas creencias políticas como sea posible.

No:

- 1) Hasta los 18 años, los niños no deben enfrentarse a este tipo de problemas y preguntas que conciernen a los adultos.
- 2) Los menores de 18 años aún no han formado sus propias opiniones y podrían votar siguiendo las opiniones de sus padres.
- 3) La forma de votación que tenemos ahora funciona bien.



¿Debería vuestro país dejar de tener relaciones amistosas con países que violan los derechos humanos?

Sí:

- 1) Tenemos la obligación de presionar a los países para que respeten los derechos humanos básicos.
- 2) Enviaría una señal importante a esos países y al resto del mundo.
- 3) Podría disuadir también a otros países de violar los derechos humanos.

No:

- 1) Tendría consecuencias en la economía de nuestro país si no cooperáramos con esos países.
- 2) La gente de esos países no debe quedarse atrás debido a las acciones de su gobierno.
- 3) El diálogo y la diplomacia son el único camino a seguir.



¿Deberían crearse en vuestro país espacios supervisados médicamente donde los adictos pueden inyectarse drogas?

Sí:

- 1) Hay menos riesgo de que los adictos contraigan enfermedades por agujas sucias.
- 2) Las agujas no terminan en las calles donde la gente puede pisarlas accidentalmente.
- 3) Las personas que sufren una sobredosis pueden obtener ayuda de una persona cualificada para ello rápidamente.

No:

- 1) Haría que fuera más fácil convertirse en adicto.
- 2) Parecería que las autoridades dan legitimidad a las drogas duras, como los narcóticos.
- 3) Los adictos y estos espacios harían que las zonas donde se ubicaran fueran poco atractivas.



¿Vuestro gobierno debería subir los precios de la gasolina?

Sí:

- 1) Es mejor para el medio ambiente.
- 2) Puede animar a las personas a utilizar el transporte público.
- 3) Los coches de gasolina no son el futuro bajo ninguna circunstancia.

No:

- 1) Es caro para los conductores de automóviles, especialmente para aquellos que no tienen mucho dinero.
- 2) El transporte público no es una alternativa viable en todas partes. Las personas que viven en zonas rurales se verían especialmente afectadas.
- 3) No nos sentimos cómodos con la idea del Estado interviniendo y regulando aspectos de la vida cotidiana de las personas.



¿Debería vuestro país apoyar la investigación en tecnologías de drones?

Sí:

- 1) Los drones se pueden utilizar en trabajos humanitarios, especialmente en lugares inaccesibles.
- 2) Puede haber ventajas por descubrir en los drones, que pueden ser útiles en el futuro.
- 3) Se pueden salvar vidas si usamos drones en lugar de seres humanos en las guerras.

No:

- 1) Las tecnologías de drones pueden ser utilizadas por un enemigo, lo que podría intensificar los conflictos en todo el mundo.
- 2) Los drones pueden funcionar mal, por lo que accidentalmente podrían bombardear o dañar a civiles durante las misiones militares.
- 3) Podríamos perder el control sobre la tecnología.



¿Comeríais insectos como alimento alternativo debido al cambio climático?

Sí:

- 1) Comer insectos es más sostenible que comer otros tipos de carne.
- 2) Es fácil lograr un bienestar animal para los insectos.
- 3) Los insectos contienen altos niveles de proteínas.

No:

- 1) Comer insectos es extraño y poco apetecible.
- 2) Preferiríamos buscar otras alternativas vegetarianas.
- 3) No creemos que podamos llenarnos comiendo insectos.



¿Debería el gobierno hacer obligatorio el reciclaje y la clasificación de residuos?

Sí:

- 1) Es mejor para el medio ambiente y está un paso más cerca de lograr una economía circular.
- 2) No es tan difícil y mantiene la mayoría de los desechos dañinos fuera de la naturaleza y los vertederos.
- 3) Es una gran oportunidad para las industrias que buscan reutilizar los materiales reciclados.

No:

- 1) Es costoso y difícil de reciclar con frecuencia y de manera eficiente en áreas rurales.
- 2) Puede que no notemos la diferencia. Muchos lugares simplemente queman los plásticos y metales reciclados de todos modos.
- 3) Requiere demasiados cambios en la forma en que se procesan los desechos actualmente.



¿Debería el gobierno prohibir la venta de bolsas de plástico en las tiendas?

Sí:

- 1) Sería mejor para el medio ambiente y mantendría más plástico fuera de la naturaleza.
- 2) Una vez que se convierta en un hábito, será más fácil acordarse de la bolsa reutilizable cuando se va al supermercado o de compras.
- 3) El plástico es especialmente dañino para los océanos.

No:

- 1) La prohibición nunca es el camino a seguir; el enfoque debe estar en crear conciencia.
- 2) Los consumidores se verán en situaciones difíciles si olvidan sus bolsas reutilizables.
- 3) Las bolsas de plástico no se deberían de prohibir, siempre y cuando las mantengamos fuera de la naturaleza.



¿Deberían los billetes de avión ser más caros teniendo en cuenta el medio ambiente?

Sí:

- 1) Sería muy beneficioso para el medio ambiente.
- 2) Obligaría a invertir en trenes de alta velocidad y los haría mejores y más baratos.
- 3) Viajar en avión no es una necesidad vital.

No:

- 1) Las personas deberían tener la oportunidad de viajar y ver otras partes del mundo, incluso teniendo ingresos bajos.
- 2) Las empresas y los ricos son los que más vuelan. Todavía podrían pagarlo.
- 3) No podemos prescindir de los aviones, así que debemos buscar combustibles sostenibles.



¿Deberían imponerse cuotas de género en los lugares de trabajo?

Sí:

- 1) Una representación de género más uniforme sería buena para las empresas y el crecimiento.
- 2) El desarrollo hacia la igualdad de género es demasiado lento; se necesita una regulación.
- 3) Las mujeres no tienen las mismas oportunidades que los hombres, incluso cuando están igualmente cualificadas.

No:

- 1) Deben ser las cualificaciones de alguien las que definen el lugar de trabajo, no el género.
- 2) Las cuotas de género provocarían que las mujeres que fueran contratadas o ascendiesen debido a un sistema de cuotas se sintieran menos que los hombres.
- 3) Más bien deberíamos centrarnos en el estímulo y la creación de conciencia sobre el tema.



¿Debería el gobierno crear una política que controle a qué acceden las personas en Internet?

Sí:

- 1) Garantizaría que todo lo que se lea fuera verdad.
- 2) Reduciría el discurso de odio.
- 3) Garantizaría el estado de derecho.

No:

- 1) Reduciría la libertad de expresión.
- 2) Permitiría al estado censurar el contenido que no le gustase.
- 3) Ya no tendríamos más privacidad en línea.



¿Deberían abolirse las monarquías?

Sí:

- 1) Las monarquías no encajan en una sociedad democrática, tengan o no poder.
- 2) El concepto de heredar un cargo es característico de las dictaduras.
- 3) Las monarquías pertenecen a los tiempos pasados. El dinero se puede utilizar de mejor manera.

No:

- 1) Las monarquías mantienen el patrimonio histórico y cultural del país.
- 2) Las monarquías pueden tener beneficios económicos debido a ser atracciones turísticas.
- 3) Las monarquías juegan un papel positivo en el escenario global y promueven la paz entre países.



¿Debería permitirse que la OTAN o los militares de países europeos intervengan en otros países para apoyar su transición a la democracia?

Sí:

- 1) Podría ayudar a la gente a deshacerse de la opresión.
- 2) Podría abolir la corrupción estatal.
- 3) Podría ayudar al país a comenzar a desarrollarse.

No:

- 1) Los países occidentales no son los "jefes supremos" que pueden gobernar a otros países.
- 2) El nuevo gobierno puede verse obligado a cumplir con los intereses de otras naciones.
- 3) Existe un gran riesgo de que el país sea más vulnerable que antes.