



Bør det i fremtiden være lovligt at genetisk "forbedre" mennesker?

Ja:

1. Folk vil blive mere produktive og mere intelligente, hvilket kan betyde et bedre samfund.
2. Der vil være færre børn med medfødte sygdomme.
3. Vi må bruge, hvad teknologien tilbyder os.

Nej:

1. Det vil kun skabe større ulighed i samfundet.
2. Mennesket er perfekt i sig selv. Vi skal ikke prøve at ændre menneskets genetik.
3. Det er for farligt, da vi ikke kender og kan forudsæe konsekvenserne.



Bør det være forbudt at sælge usund fastfood og sodavand til børn?

Ja:

1. Det vil være den nemmeste måde at bekæmpe overvægt på.
2. Børn vil blive sundere.
3. Færre folk vil i fremtiden få type 2 diabetes (sukkersyge).

Nej:

1. Det vil være et tiltag, der modstrider folks frihed og rettigheder.
2. Forældrene vil bare kunne købe det til børnene - og det er alligevel ofte dem, der betaler.
3. Det er bedre at informere om sundhed i stedet for at lave forbud.



Hvis en pandemi raserer, bør det så være obligatorisk at bære mundbind el.lign. på offentlige steder?

Ja:

1. Færre folk vil blive smittet.
2. Det er et lille ting at gøre i forhold til konsekvenserne ved ikke at gøre det.
3. Det virker - og der skader ikke.

Nej:

1. Det er en falsk tryghed - og kan gøre mere skidt end godt.
2. Det virker kun, hvis det bruges 100% korrekt, sådan som sundhedspersonale gør det.
3. Et påbud vil stride mod folks frie vilje og rettigheder.



I lande, hvor der er militær værnepligt for mænd, bør det også gælde for kvinder?

Ja:

1. Det vil forbedre ligestillingen. Samme forventninger for både kvinder og mænd.
2. Det vil gøre det muligt for flere kvinder at forsvarere deres land på lige fod med mænd.
3. Det vil skabe en bedre balance i militæret med flere kvinder.

Nej:

1. Mænd er bedre rustet til at forsvarere et land militært.
2. Militæret vil muligvis blive fysisk svækket.
3. Det vil kolliderer med kvinders mulighed for at få børn i en yngre alder.



Bør børnearbejde være forbudt i hele verden for at beskytte børnene?

Ja:

1. Børn bliver let ofre for urimelige arbejdsforhold.
2. Mere end 20.000 børn dør årligt på verdensplan i arbejdsrelaterede ulykker.
3. Børn er ikke i stand til at se konsekvenserne af at være arbejdstager.

Nej:

1. Det kan være udviklende for børns færdigheder og personlighed.
2. Man må respektere, at sådan er det i nogle kulturer.
3. For folk i fattigdom er det en nødvendighed for overlevelse.



Skal udviklede lande fortsætte med at støtte udviklingslande (u-lande) med udviklingsstøtte?

Ja:

1. At støtte udviklingslande er et fælles ansvar.
2. Hvis vi lader andre lande i stikken, vil det på mange områder ramme os selv; flygtninge, forurening etc.
3. Det er med til opbygge arbejdsrelationer, der er til gavn for begge lande.

Nej:

1. Udviklingsstøtte dræber udviklingslandenes egen industri.
2. Vi er nødt til at tænke på vores eget land først - og prioritere pengene her.
3. Der er for stor risiko for, at pengene ender i hænderne på korrupte folk.



Bør immigrationspolitikken være blidere, så flere tilflyttere lettere føler sig integreret og lige med resten af befolkningen?

Ja:

1. Bedre integration vil bidrage til et bedre og mere lige samfund.
2. Det vil styrke den enkelte følelse af tilhørsforhold til samfundet.
3. Det vil være mere motiverende for tilflyttere at engagere sig i uddannelse og arbejdsmarkedet.

Nej:

1. Det vil have konsekvenser, der går ud over befolkningen i modtagerlandet.
2. Systemet vil blive udnyttet af dem, der kun er interesseret i at nyde godt af velfærden.
3. Det vil tiltrække mere uuddannede arbejdskraft og dermed få arbejdsløsheden til at stige.



Bør regeringer indføre tvungen børnebegrænsning i de lande, der stor befolkningsvækst?

Ja:

1. Det vil forhindre overbefolkning.
2. Overbefolkning har negativ konsekvens for naturen og klodens ressourcer.
3. Det kan bidrage til reduktion af fattigdom.

Nej:

1. Det er i strid med frihed, menneskerettigheder og religiøse overbevisninger.
2. Vi har brug for flere skatteydere.
3. Det vil kunne have etiske konsekvenser - såsom kønsselektioner.



Skal beskatning på international handel fjernes?

Ja:

1. Forbrugeren vil få flere valgmuligheder og varerne vil blive billigere at importere.
2. Det vil booste den økonomiske vækst, når lande kan eksportere mere og billigere.
3. Investeringer vil strømme til landet, hvilket vil få den lokale industri til at stige.

Nej:

1. Det vil være uretfærdigt i forhold til udviklingslandenes muligheder.
2. Beskatningerne gør at lokale produkter er billigere og booster vores egen økonomi.
3. Internationale beskatninger betyder flere jobs i vores eget land - og at flere køber lokale varer.



Er det i orden, at immigranter og flygtninge har adgang til uddannelser?

Ja:

1. Det er en god måde at integrere på.
2. Det er en menneskerettighed at have adgang til uddannelse.
3. Det kan kun være til gavn for samfundet, at have så mange uddannede folk som muligt.

Nej:

1. Det vil stjæle uddannelsespladser og job for andre i landet.
2. Der er en risiko for, at de vil sende penge, tjent kva uddannelse, ud af landet til deres hjemland.
3. Det er spild af ressourcer.



Bør der være en maximum aldersgrænse for stemmeret - lige som der er en minimumsalder på 18 år?

Ja:

1. Mange ældre er syge eller demente, hvilket ikke gør dem i stand til at foretage rationelle valg.
2. Ældre folk har ikke mange leveår tilbage, så valgene får ikke konsekvenser som for unges fremtid.
3. Ældre er tit lidt forstokkede og gammeldags og forstå ikke vigtigheden i forandringer.

Nej:

1. Det vil være total alderdiskriminerende og uetisk.
2. Ældre folk er tit kloge og har meget livserfaring.
3. Stemmeretten er en universal rettighed og bør ikke have en udløbsdato.



Bør der være en beskatning på importerede varer med henblik på at reducere forbrug?

Ja:

1. Skatter vil få folk til at forbruge mindre.
2. Mindre global handel = mindre trafik = mindre forurening.
3. Det vil opmuntre folk til at støtte lokal handel.

Nej:

1. Det vil betyde prisstigninger.
2. Lande vil miste international konkurrenceevne.
3. Frihandelen er en nødvendighed i det globale samfund.



Bør der gives økonomisk støtte og tilskud til udvikling af bæredygtig energi?

Ja:

1. Alle tiltag i miljømæssig og bæredygtig retning skal hjælpes på vej.
2. Det vil øge firmaers motivation til udvikle og bruge bæredygtig energi?
3. Det vil sænke priserne, så bæredygtig energi kan prioriteres af flere folk.

Nej:

1. Støtte og tilskud skader det frie marked og er unfair konkurrence.
2. Hvor skal pengene fra til disse tilskud tages fra? Skole? Hospitaler?
3. Tilskud er ikke løsningen. Markedet skal selv kunne udvikle sig og være rentabelt.



Bør samfundet betale for gratis adgang til sportsaktiviteter - f.eks. fitnessabonnement, svømmetræning etc.?

Ja:

1. Sportsaktivitet = sundhed = færre udgifter i sundhedsvæsenet.
2. WHO pointerer at fysisk aktivitet og sport øger den generelle folkesundhed.
3. Det vil også forbedre folks socialliv på tværs af sociale skel.

Nej:

1. Øhh, hvor skal pengene tages fra?
2. De samme folk vil dyrke sport, hvad enten det er gratis eller ej.
3. Der er vigtigere ting at prioritere frem for fritid og sportsabonnementer.



Er det ok at forældre hjemmeskoler børn, der både er mentalt og fysisk sunde og raske og godt ville kunne gå i skole?

Ja:

1. Forældre har fuld ret til at bestemme over deres egne børn.
2. Hjemmeskole kan være mere effektivt end almindelig skole.
3. Hjemmeskole kan bedre skræddersyes til at passe det enkelte barn.

Nej:

1. Børne lærer mere og bedre i samspil med andre børn.
2. Børnenes socialliv er mindst lige så vigtig som faglige områder.
3. Forældre er ikke uddannede lærere og har ikke didaktiske færdigheder.



Bør lande i højere grad være sekulariserede (at religion er individuelt og spiller en mindre rolle i samfundet)?

Ja:

1. Religion og stat bør ikke høre sammen.
2. Religion er udelukkende en privatsag.
3. Ytringsfriheden har bedre kår i sekulariserede lande.

Nej:

1. Vi er nødt til at beskytte nationale og religiøse traditioner.
2. Staten bør repræsentere flertallet i befolkningen.
3. Det er nemmere for en befolkning at blive enige om love o.lign., hvis de læner sig op ad flertallets religion.



Skal zoologiske haver forbydes?

Ja:

1. Dyr er intelligente væsner, der fortjener frihed.
2. Det er et kunstigt set up - og viser ikke dyrene i deres rette element.
3. Ofte lever de fysiske rammer ikke op til dyrenes behov.

Nej:

1. De hjælper også dyrene i det fri - f.eks. truede arter gennem reproduktionsprogrammer.
2. De skaber opmærksomhed om dyr og beskyttelse af dem.
3. De gør en kæmpe forskel i forskning omkring dyr.



Er det ok, at folk bestemmer om de vil vaccineres mod sygdomme?

Ja:

1. Folk skal have frit valg til at gøre, hvad de vil.
2. Vaccinationer kan skade mere end de gavner.
3. Immunforsvaret klarer det selv - man kan ikke sprøjte sundhed ind.

Nej:

1. Vacciner er vejen frem til at udrydde farlige sygdomme.
2. Hvis et stort flertal ikke benytter vaccinen, så effekten i samfundet virkningsløs.
3. Immunisering kan redde dit - og andres liv.



Bør alle tilflyttere - også uden statsborgerskab - have stemmeret?

Ja:

1. Det vil hjælpe integrationen på vej.
2. Det vil opmuntre folk til at blive mere politisk engagerede og oplyste.
3. Det signalerer, at de er en del af samfundet.

Nej:

1. Stemmeret hører til ens nationalitet.
2. De fleste har i forvejen stemmeret i deres hjemland.
3. Det kan være skadeligt og få konsekvenser for de nationale værdier.



Bør palmeolie forbydes?

Ja:

1. Det skader skove og truede dyrearter.
2. Palmeolie bidrager til global opvarmning.
3. Det er knyttet til børnearbejde, dårlige arbejdsforhold og skadelige kemikalier.

Nej:

1. Palmeolie gør at vi for en billig pris kan få møbler, pizza, chocolate, shampoo, lipstick etc.
2. Det skaber en masse arbejdspladser i de pågældende lande - især for kvinder.
3. Det er en utrolig effektiv kilde til olie sammenlignet med udvinding fra andre afgrøder.



Bør pelsindustrien ophøre?

Ja:

1. Pels er en luksusvare, som ikke er essentiel for mennesket længere.
2. At opdrætte dyr i fangenskab kun for bruge deres pels, det er forfærdeligt og uetisk.
3. Dødelige sygdomme (epidimier) spredes nemt, når dyr holdes i tæt fangenskab.

Nej:

1. Pels er luksus, men er også vigtig tradition.
2. Pels er biologisk nedbrydelig i modsætning til kunststoffer, der kan indeholde olierester og plast.
3. Pels er en vare som så mange andre varer, vi får fra dyr.



Bør vi støtte brugen af atomenergi?

Ja:

1. Atomenergi producerer mere ren luftenergi end nogen andre energikilder.
2. Det er et godt forhold mellem brændstof og effektivitet.
3. Elektricitet genereret af atomreaktorer er billigere end nogle andre fossile energikilder.

Nej:

1. Det anvendte atom brændstof er meget radioaktivt og potentielt farligt.
2. Atomenergi er ikke en vedvarende brændstofkilde.
3. Potentielle atomulykker er skræmmende (Tjernoby, Fukushima).



Bør tandlægebesøg være gratis for alle mennesker?

Ja:

1. Sundere befolkning = mere produktiv arbejdsstyrke = rigere samfund.
2. Det er rimeligt folk - især for folk, der ikke har råd til regelmæssige besøg.
3. Mange tandproblemer er ikke folks egen skyld.

Nej:

1. Dette vil være dyrt. Hvor skal pengene komme fra?
2. Folk har ansvar for at passe på deres egne tænder.
3. Det er ikke et spørgsmål om liv og død i modsætning til almindelig lægehjælp.



Bør der indføres bilfrie zoner i byens centre?

Ja:

1. Ja, det er især forurenende, når der ofte skal bremses.
2. Det ville gøre bycentre renere og sundere at bo i.
3. Offentlig transport fungerer alligevel bedre end privat trafik i bykernerne.

Nej:

1. Det ville sandsynligvis skade private virksomheder og industrier i byområder.
2. Nogle mennesker har brug for en bil på grund af private forhold.
3. I stedet bør vi opfordre folk til at tage offentlig transport og cykler.



Bør offentlig transport forbedres i landdistrikterne for at forhindre forurening?

Ja:

1. Det ville betyde en væsentlig reduktion i biltrafik og overbelastning.
2. Folk, der bor uden for større byer, har også brug for offentlig transport.
3. Det ville være godt at reducere drivhusgasemissionerne.

Nej:

1. Det ville være meget dyrt. Hvor skal pengene komme fra?
2. Der er ikke nok potentielle brugere på landet til, at det giver mening.
3. Omkostningerne er for store sammenlignet med fordelene.



Bør oksekød forbydes for at give plads til andre fødevareralternativer?

Ja:

1. Oksekødsproduktionen er ansvarlig for meget af den globale drivhusgasemission.
2. Andre typer kød eller endda plantebaserede alternativer kan let erstatte oksekød.
3. Oksekød er unødvendigt, og det føder færrest i forhold til, hvor meget det forurener.

Nej:

1. Forbud er ikke måden at ændre folks adfærd og vaner på.
2. Et forbud mod oksekød kan skade folk, der er økonomisk trængte.
3. Det ville skade landmændene, der er afhængige af oksekødsproduktionen.



Bør vi alle spise mere vegetarisk?

Ja:

1. Der er masser af gode kødfrie retter.
2. Dette er fremtiden, og vi må bare vænne os til det.
3. Det ville hjælpe miljøet - forestil dig, at alle havde en kødfri dag om ugen!

Nej:

1. Vi skal spise hvad vi vil.
2. De kødfrie retter er ikke nødvendigvis mere miljøvenlige - f.eks. avocado.
3. Mange af vores madtraditioner er baseret på kød.



Bør vi forsøge at reducere produktionen af tøj?

Ja:

1. En masse billigt tøj og hurtig mode kan knyttes til dårlige arbejdsforhold og børnearbejde.
2. Tekstil- og beklædningsindustrien er ekstremt forurenende.
3. Det er det første skridt i retning af en mere cirkulær økonomi for tøj.

Nej:

1. En høj tøjproduktion skaber arbejdspladser og bidrager til økonomien.
2. Nogle mennesker ønsker ikke at gå på kompromis med, hvilket tøj de bærer.
3. Moden ændrer sig hele tiden, det er bedre at regulere designere end producenter.



Bør folk få lov til at investere i investeringsfonde, der er tilknyttet våbenproducenter?

Ja:

1. Hvis der er penge at tjene, og det ikke bryder loven, er det ok.
2. Mange andre investeringsfonde er ikke gennemsigtige og kan være lige så slemme.
3. Folk skal have lov til at investere i, hvad de vil.

Nej:

1. Det er moralsk forkert at investere i denne type investeringsfonde.
2. Der er mange andre investeringsfonde at investere i.
3. Vi bør ikke støtte et firma, der er tilknyttet våbenproduktion.



Bør den kriminelle lavalder sænkes?

Ja:

1. Det kan være, at det vil forhindre børn i at begå forbrydelser.
2. Alle må tage konsekvenser af deres handlinger - uanset alder.
3. Hvis det kombineres med sociale programmer, kan det være en god løsning.

Nej:

1. Det vil have store psykologiske konsekvenser for børnenes udvikling.
2. Hvis børn straffes med fængsel, kan de sidde fast i en kriminel løbebane.
3. Nej, det forhindrer ikke noget.



Bør valgalderen sænkes?

Ja:

1. Retten til at udtrykke en politisk mening bør afhænge af alder.
2. Ungdom er morgendagens voksne og bør have ret til at blive hørt.
3. Det er godt at have en stor aldersspredning i demokratiet.

Nej:

1. Indtil 18-års alderen bør børn ikke konfronteres med voksne problemer.
2. Børn under 18 har endnu ikke dannet deres egne meninger og stemmer som forældrene.
3. Sådan, som det er nu, fungerer fint.



Bør dit land holde op med at have venlige forhold til lande, der krænker menneskerettighederne?

Ja:

1. Vi har en forpligtelse til at presse lande til at følge grundlæggende menneskerettigheder.
2. Det sender et vigtigt signal til disse lande og resten af verden.
3. Det kan afholde andre lande fra også at krænke menneskerettighederne.

Nej:

1. Det vil få konsekvenser for vores økonomi, hvis vi ikke samarbejder med disse lande.
2. Befolkningen i disse lande bør ikke dobbeltstraffes på grund af deres regerings handlinger.
3. Dialog og diplomati er den eneste vej til forandring.



Er fixerum en god idé?

Ja:

1. Der er mindre risiko for, at misbrugere får sygdomme fra de snavsede nåle.
2. Det vil reducere antallet af inficerede nåle på gaden, hvor folk ville kunne komme til at træde på dem.
3. Folk, der tager overdosis, kan hurtigt få kvalificeret hjælp.

Nej:

1. Det vil gøre det lettere at blive en narkoman.
2. Det vil signalere, at myndighederne legitimerer hårde stoffer.
3. Misbrugere og fikseringsrum vil give området et dårligt ry og udseende.



Bør priserne på gas/benzin hæves?

Ja:

1. Det er bedre for miljøet.
2. Det kan opmuntre folk til at tage offentlig transport.
3. Benzins- og dieselmotorer er alligevel ikke fremtiden.

Nej:

1. Det er dyrt for bilisterne, især dem, der ikke har mange penge.
2. Offentlig transport er ikke altid et alternativ. Folk fra landet vil især blive udfordret.
3. Det føles ikke godt, når staten griber ind og regulerer aspekter af folks daglige liv.



Bør forskning i drone-teknologier støttes statsligt?

Ja:

1. Droner kan bruges i humanitært arbejde - især til uafremkommelige steder.
2. Der kan være mange fordele i droner, der kan blive nyttige i fremtiden.
3. Liv kan reddes, hvis vi bruger droner i stedet for mennesker i krige.

Nej:

1. Drone-teknologier kan bruges af en fjende og kan eskalere konflikter.
2. Droner kan fejle og ved uheld bombe eller skade civile under militære missioner.
3. Teknologien kan komme ud af kontrol.



Ville I spise insekter som et madalternativ mad på grund af klimaændringer?

Ja:

1. At spise insekter er mere bæredygtigt end at spise traditionelle typer kød.
2. Det er let at opnå god dyrevelfærd for insekter.
3. Insekter indeholder høje niveauer af protein.

Nej:

1. At spise insekter er underligt og ulækkert.
2. Jeg vil hellere finde andre vegetariske alternativer.
3. Jeg tror ikke, jeg kan blive mæt ved at spise insekter.



Bør din regering gøre affaldssortering obligatorisk?

Ja:

1. Det er bedre for miljøet, og det er et skridt tættere på at opnå en cirkulær økonomi.
2. Det er ikke så svært, og det holder mest skadeligt affald ude af naturen.
3. Det er en fantastisk mulighed for industrier, der søger at genbruge genbrugsmaterialerne.

Nej:

1. Det er dyrt og vanskeligt at genbruge, det der er sorteret.
2. Det gør muligvis ikke en forskel. Mange steder brænder bare den sorterede plast og metaller alligevel.
3. Det kræver for mange ændringer i den måde, hvorpå affald behandles i øjeblikket.



Bør plastikposer forbydes?

Ja:

1. Det ville være bedre for miljøet og vil holde mere plastisk ud af naturen.
2. Når det bliver en vane, vil det være lettere at huske stoftasken ved indkøb.
3. Plastic er især skadeligt for verdenshavene.

Nej:

1. Forbud er aldrig vejen frem - fokus bør være på oplysning.
2. Forbrugere vil ende i vanskelige situationer, hvis de glemmer deres genanvendelige poser.
3. Plastikposer bør forblive, så længe vi bare holder dem ude af naturen.



Bør flybilletter pålægges flere skatter af hensyn til miljøet?

Ja:

1. Det vil være meget gavnligt for miljøet.
2. Det ville tvinge investeringer i hurtigtog, og gøre dem billigere og bedre.
3. At rejse med fly er ikke en livsnødvendighed.

Nej:

1. At opleve verden bør ikke kun være for de rige.
2. Virksomheder og rige mennesker er dem, der flyver mest. De vil stadig have råd til det.
3. Vi kan ikke undvære fly, men vi må i stedet forske i bæredygtigt brændstof.



Bør der indføres kønskvoter i erhverslivet?

Ja:

1. En mere jævn kønsfordeling er godt for virksomheder og vækst.
2. Udviklingen af ligestilling mellem kønnene er for langsom - der er behov for regulering.
3. Kvinder har ikke de samme muligheder som mænd, selvom de er lige kvalificerede.

Nej:

1. Ansættelse bør udelukkende baseres på kvalifikationer - og ikke køn.
2. Kønskvotering ville underminere de kvinder, der er ansat eller forfremmet på grund af en kvoteordning.
3. Vi bør hellere skabe opmærksomhed om emnet og afhjælpe det, der forhindrer kvinder.



Bør staten kontrollere, hvad folk har adgang til på internettet?

Ja:

1. Det ville minimere risikoen for Fake News.
2. Det ville forhindre, at folk sameles virtuelt og pisker ting op i en hadefuld tone.
3. Det ville forhindre folk i at opsøge sider, der er skadelige for samfundet.

Nej:

1. Det ville være et kraftigt brud på rettigheder og ytringsfrihed.
2. Staten vil få for meget magt - og måske man ikke er enig med den siddende magt.
3. Det ville i den grad eliminere privatlivets fred.



Bør monarkier afskaffes?

Ja:

1. Monarkier passer ikke ind i et demokratisk samfund, uanset om de har magt eller ej.
2. Begrebet om at arve en position er karakteristisk for diktaturer.
3. Monarkier tilhører gamle dage. Pengene kan bruges på langt bedre ting i samfundet.

Nej:

1. Monarkier opretholder den kulturelle og historiske arv i landet.
2. Monarkier kan have økonomiske fordele som følge af turistattraktioner.
3. Monarkier spiller en positiv rolle på den globale scene og fremmer fred mellem lande.



Skal NATO eller militær fra de europæiske lande have lov til at gribe ind i andre lande for at støtte deres overgang til demokrati?

Ja:

1. Det kunne støtte befolkninger i at slippe af med undertrykkelse.
2. Det kan være med til at afskaffe statskorruption.
3. Det kan støtte landet i retning af ny og bedre udvikling.

Nej:

1. Den vestlige verden er ikke over-herre, der kan herske over andre lande.
2. Den nye demokratisk valgte regering kan blive tvunget til at overholde andre nationers interesser.
3. Krigshandlinger er farlige. Der er alt en stor risiko for, at landet ville blive mere sårbart end før.