

Hørings svar ifm. høring om global afrapportering for de internationale effekter af den danske klimaindsats

Vi skal fra 92-gruppens side takke for muligheden for at give hørings svar, herunder for det konstruktive høringsmøde der blev afholdt den 26. november og 1. december.

Fra 92-gruppens side ser vi den globale indsats under klimaloven som en meget vigtig del af den samlede danske klimaindsats¹. Hvis Danmark skal tage det nødvendige klimalederskab, herunder være et eksempel for andre lande, må der også gennemføres en ambitiøs indsats ift. Danmarks globale klimapåvirkning. Derfor er rapporteringen på denne indsats, og ansvaret herunder, af meget stor betydning.

Punkt 1 - Overordnede kommentarer

Danmarks samlede påvirkning på klimaindsatsen kan ikke kun afgrænses til de danske grænser. Danmark påvirker også den globale klimaindsats på forskellige måder. Denne påvirkning kan både være positiv og negativ.

1a - Forandringsdagsorden:

Klimalovens globale dimension, herunder den årlige afrapportering, er et vigtigt fremskridt for, at der kan arbejdes mere aktivt med Danmarks globale påvirkning på klimaet. Hensigten er naturligvis, at mindske Danmarks negative indvirkning og øge Danmarks positive indvirkning. Grundlaget for at lykkes er, at der skabes synlighed/kendskab til begge dele, og at afrapporteringen udformes med sigte på at blive til en forandringsdagsorden. Rapporteringen bør udformes med formål om at lede til en større indsats for at reducere Danmarks negative globale klimapåvirkning og øge den positive.

1b - Løbende forbedringer:

Den globale afrapportering er et nyt tiltag og kan derfor ikke forventes fuldt udviklet fra start af. Rapporteringen er et element af en forandringsdagsorden, derfor vil formatet sandsynligvis løbende skulle forbedres. Det må forventes, at der de første år er mangler i datagrundlaget for afrapporteringen. Rapporteringen kan derfor som start tage udgangspunkt i kendte "problem-produkter", altså produkter, der har en kendt negativ klimapåvirkning og hvor behovet for øget indsats derfor er størst. Her ad vejen bør afrapporteringen også bidrage til at identificere nye problem-produkter og påvirkningsområder.

1c - Rapporteringen skal have et bredt "scope", så den dækker alle aspekter hvor DK har en klimapåvirkning, der kan forbedres:

Indsatsen og rapporteringen bør ikke begrænses til de eksempler, der nævnes i klimaloven², men istedet følge den overordnede hensigt med klimalovens § 6: "*Formålet med afrapporteringen er at synliggøre Danmarks globale påvirkning af klimaet. Der vil både være tale om negativ påvirkning eksempelvis i forhold*

¹ 92-gruppen gav i maj 2020 input til klimaministeren vedrørende klimalovens globale dimension
https://92grp.dk/files/Internationale_klimaindsats.pdf

² international skibs- og luftfart; eksport af ve-el; bilaterale energisamarbejder; effekterne af dansk import og forbrug; klimabistand

til forbrug, men også positiv påvirkning, eksempelvis i forhold til konkrete bilaterale landesamarbejder³. Eksempelvis bør afrapporteringen omfatte investeringer (der ikke eksplicit nævnes som eksempel i bemærkningerne i loven), da det er en meget væsentlig påvirkningform, hvilket også optager et helt afsnit i regeringens langsigtede strategi for global klimaindsats⁴.

1d - Hensigten bør ikke være at nå frem til et "netto-tal":

Positive effekter af den danske indsats, f.eks. øget eksport af dansk vindmøllestrøm, må ikke bruges til at modregne negative effekter fra andre sektorer, f.eks. et CO₂ udslip fra dansk vareimport. Hensigten bør være at tilskynde indsatser, der øger DKs positive påvirkninger og mindsker DKs negative påvirkninger, og ikke bare at udregne et 'netto-tal' for den danske klimapåvirkning. Positive indsatser må ikke bruges som en undskyldning for dansk klimabelastning andre steder.

1e - Afrapportering i forhold til netto-nul målet, snarere end reduktioner i forhold til fossilt BAU.

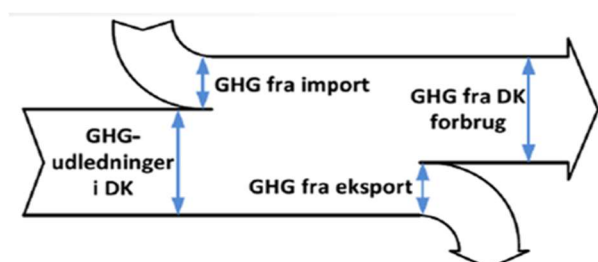
Klimaindsatsen kvantificeres ofte som den reduktion et tiltag har medført ift et fossilt BAU. Denne beregningsmetode er forældet, da både DK og EU nu har netto-nul-mål. Fokus for afrapporteringen bør hellere være en kvantificering af, hvor langt vi er fra opfyldelse af netto-nul-målet, (fx 0 KgCO₂/kWh) frem for hvor langt vi har bevæget os fra den fossile fortid (opgjort i KgCO₂). Derudover er det vanskeligt i dag at fastsætte en brugbar BAU. Da man i 1990'erne investerede i vindmøller, var det helt i orden at bruge kul-el som BAU. I dag er sol og vind blevet så billigt, at VE nu i de fleste sammenhænge er den billigste el-produktion⁵. Derfor vil det i 2020 være misvisende at sammenligne VE med en fossil-BAU⁶.

Punkt 2: Effekterne af dansk forbrug og import.

Det er allerede kendt fra input:output-modeller, at DKs drivhusgasudslip, når vareimporten medregnes, er ca. 50% højere end det CO₂-regnskab der opgøres på dansk territorium⁷. Input:output modeller viser, at det er vigtigt at klimaloven og afrapporteringen tilskynder handling på DKs import og forbrug.

2a - Afrapporteringen bør ikke baseres på en input:output beregninger:

DKs globale afrapportering bør/skal ikke blot gentage de eksisterende input:output beregningers CO₂-tal. For at afrapporteringen kan blive et forandrings-drivende værktøj, der også understøtter klimatiltag på virksomhedsniveau m.m., anbefaler vi, at afrapporteringen kun beskæftiger sig med vareimport (=input)



uden at fratække den vareeksport (=output) som importen er ophav til.

Illustration af hvordan input:output model fraregner GHG fra de input der indgår i produkter der senere eksporteres

³ Klimaloven, bemærkningerne til § 6

⁴ <https://kefm.dk/aktuelt/nyheder/2020/sep/en-groen-og-baeredygtig-verden-%E2%80%93-regeringens-langsigtede-strategi-for-global-klimaindsats>

⁵ Se f.eks. ENS's LCoE-beregner

⁶ Se yderligere i punkt 5 i 92-gruppens høringssvar til IFUs klimapolitik: <https://92grp.dk/tema-kategorien/tema-klima-energi/512-horingssvar-vedrorende-ifu-s-klimapolitik.html>

⁷ https://www.djoef-forlag.dk/openaccess/samf/samfdocs/2019/2019_4/Samf_3_4_2019.pdf

Danmarks import af proteinfoder er en god illustration af hvorfor input:output modellen ikke bør bruges til denne opgave. Danmark importerer årligt ca. 1,7 mio. tons sojaskrå, som hovedsageligt bruges til svinefoder. Sojaen påvirker klimaet negativt både direkte fra dyrkning og indirekte ved at være årsag til afskovning i sydamerika. Danske virksomheders beslutninger (om at dække deres proteinfoderbehov med 1,7 mio. tons sydamerikansk sojaskrå) påvirker dermed den globale klimaindsats med et udslip på 6,2 MT CO₂⁸. Ca. 95% af DKs svin eksporteres. Hvis afrapporteringen bruger en input:output model, som "trækker eksporten fra", sendes ansvaret for 5,9 MT (af de 6,2 MT CO₂) videre til svinekød-forbrugere i Kina og USA. Med en input:output beregning vil Danmark selv kun få ansvaret for de resterende 0,3 MT CO₂. Brugen af input:output model til afrapporteringen vil, i tilfældet sojaskrå, altså skjule en dansk negativ global klimapåvirkning på 6,2 MT CO₂.

At undlade at "trække eksporten fra" er ikke kun nødvendigt for at afrapporteringen kan levere et retvisende billede af DKs negative påvirkning. Det er også nødvendigt for at kunne tage æren for senere forbedringer. Danske forskere er på trapperne med proteinfoder til svin udvundet fra græs. Det er således sandsynligt, at DKs behov for Sydamerikansk sojaskrå i de kommende år vil falde i takt med, at det erstattes af hjemmedyrket græsprotein. Når det begynder at ske vil det absolut være en positiv påvirkning, som den globale afrapportering bør kunne fange.

Danish Crown er bestemt ikke et enestående eksempel på danske virksomheder, hvor eksportmarkedet er betydeligt større end hjemmemarkedet. Det modsatte er tilfældet⁹. Flere danske virksomheder er kendetegnet ved meget høje eksportandele: Novo 99%; Grundfos 98%; Oticon 98%; Novozymes 95%; Siemens Wind 95%; Haldor Topsøe; ECCO 98%; Lego 98% osv. Derfor er en input:output model, der trækker eksporten fra, decideret uegnet til at afrapportere på den globale klimapåvirkning fra DKs vareimport.

2b - Afrapporteringsmodellen bør tage udgangspunkt i inputs/produkter frem for brancher/sektorer.

Hensigten med afrapporteringen er at synliggøre DKs globale klimaindvirkning og dermed at blive et redskab til forandring/forbedring (snarere end blot at blive et redskab til at kortlægge vores nationale skyldfølelse). Derfor er det meget vigtigt, at den afrapporteringsform som vælges giver mulighed for at kunne skalere masketørrelsen op og ned. Tages der udgangspunkt i produkter, vil det være muligt at skalere op på et sektorniveau, samt vil det være muligt at fokusere ind på bestemte klimaskadelige inputs der indgår i dansk produktion. Dette kan ikke lade sig gøre med en opdeling baseret på brancher/sektorer.

2c - Data på produktniveau er allerede registreret

Dansk import (og eksport) rapporteres allerede af Danmarks Statistik i detaljerede produktkategorier ud fra EUs Kombinerede Nomenklatur¹⁰. Ydermere ville det være med fordel, at tage udgangspunkt i den eksisterende EU Kombinerede Nomenklatur, da det vil betyde at den danske model for afrapportering kan kopieres af andre EU-lande. Dette er sværere hvis afrapportering tager udgangspunkt i brancher/sektorer, som har den ekstra ulempe at EU landenes branche/sector opdeling ikke er ens.

2d - Input:output modellen er baseret på tabelværdier og er derfor langsom til at registrere forbedringer.

⁸ https://static-curis.ku.dk/portal/files/239904192/IFRO_Udredning_2020_09.pdf (s5)

<https://dcapub.au.dk/djfpublikation/djfpdf/DCArapport116.pdf>

⁹ <http://daccsocial.com/wp-content/uploads/2016/09/Eksportkanon.pdf>

¹⁰ <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/SelectVarVal/Define.asp?MainTable=KN8MEST&TabStrip=ASeek&PLanguage=0>

Udover øget politisk handling er hensigten med afrapporteringen også at understøtte handling på virksomhedsniveau. Hvis en virksomhed erstatter problematiske input (f.eks. sojaskrå, biodiesel) med et bedre produkt (f.eks. græsprotein og el-lastbiler), skal DKs globale afrapporteringen naturligvis være i stand til at fange denne forbedring. Dette vil ikke være tilfældet, hvis CO₂-udslippet fra virksomhedens produkt (f.eks. svinekød) opgøres vha tabelværdier, som er baseret på standardiseret viden om hvilke inputs, der normalt indgår til produktionen af det pågældende produkt, hvilket er hvad input:output modeller gør.

2e - Brug et afrapporteringsformat, der underbygger de klimaindsatser der sker på virksomhedsniveau:

At danske virksomheder eksporterer en stor andel af produktionen betyder ikke, at virksomhederne ikke har - eller ikke tager - ansvar for klimapåvirkningen fra de inputs de importerer. Virksomhedernes Due Dilligence og ESG-ansvar gælder for hele deres produktion og alle de input de indkøber uanset landegrænser. Afrapporteringen kan, ved at tage udgangspunkt i inputs/produkter bedre understøtte beslutninger virksomhederne træffer som del af deres miljømæssige due diligence og ESG-politikker. En produktbaseret afrapporteringen vil så f.eks. kunne erstatte standardiserede CO₂-værdier for et givent input, hvis virksomheden dokumenterer at de rent faktisk har indkøbt inputs, der udleder mindre CO₂ end standardværdierne (svarende til hvordan det i dag foregår for opførelse af biobrændstoffers process-CO₂¹¹)

2f - Alt bioenergi er ikke lige godt. Behov for differentierede CO₂-værdier på bioenergi.

Importeret træbiomasse udgør 53% af Danmarks samlede forbrug af træbiomasse¹². Danmarks høje forbrug af importeret bioenergi udgør bestemt en klimapåvirkning, men der er stor forskel på klimapåvirkningen fra forskellige typer bioenergi. Hele stammer fra intakte skove har en klar negativ klimapåvirkning, hvorimod bioenergi fra letomsættelige affaldsprodukter har en klar positiv klimapåvirkning. I dag opgøres alle typer biomasse ens, som 0gCO₂. Hvis en virksomhed (som Rockwool fra årsskiftet¹³) går fra fossil energi til biogas (som er en god type bioenergi), ligger der i den beslutning også et klimamæssigt vigtigt fravalg af de mindre positive typer træbaseret-bioenergi. For at afrapporteringen kan understøtte virksomheder i at vælge de bedre typer bioenergi, er der behov for at CO₂-differentiere imellem de forskellige typer bioenergi. Biogas fra affald eller pyrolyse af slam (eller elektrificering) er klimamæssigt langt bedre løsninger end almindelig afbrænding af træbiomasse. De meget forskellige klimapåvirkninger bør reflekteres ved, at der indføres værdier >0gCO₂ for biomasse. Se videre i punkt 7 i 92-gruppens høringssvar vedr. implementeringen af VE-direktivet¹⁴.

NB: at indføre >0gCO₂-værdier for bioenergi vil ikke ændre ved, at alle typer bioenergi overfor IPCC fortsat vil skulle indrapporteres som 0gCO₂ jvf IPCCs regnearter.

Punkt 3 - Eksport af el fra vedvarende energi

3a - Vigtigt at VE eksport ikke bruges til at "modregne" ansvar på andre områder.

¹¹ Se videre i begge VE-direktiver og punkt 7a i 92-gruppens høringssvar om implementering af VE-direktivet: <https://92grp.dk/vi-mener-kategorien/vi-mener-klima-og-energi/585-92-gruppens-horingsvar-vedr-lov-om-fremme-af-vedvarende-energi-mm.html>

¹² <https://presse.ens.dk/news/energistyrelsen-offentliggør-biomasseanalyse-402733>

¹³ <https://www.rockwool.dk/baeredygtighed/>

¹⁴ <https://92grp.dk/vi-mener-kategorien/vi-mener-klima-og-energi/585-92-gruppens-horingsvar-vedr-lov-om-fremme-af-vedvarende-energi-mm.html>

Som nævnt i punkt 1d er hensigten med afrapporteringen ikke at lave et "netto-tal". Norsk eksport af vandkraft fratager ikke Norge for ansvaret for sin eksport olie og gas

3b - Opgørelsen af DKs globale påvirkning fra eksport af energi må gælde både positiv effekt fra grøn el og negative effekt fossil gas.

Hvis klimapåvirkning af DKs eksport af vindstrøm opgøres må man anstændigvis også opgøre DKs klimapåvirkning fra eksport af fossil gas og olie.

Punkt 4 - International skibs- og luftfart

4a - Vigtigt at der separat rapporteres på drivhusgas udslippet fra danskernes eget forbrug flyvninger (både danske person og varetransport) samt den skibstransport vores vareforbrug leder til.

4b - Derudover godt at få rapportering på samlede udslip fra hele DK handelsflåde, fly etc. – da det er resultat af danske beslutninger, selv om det ikke som sådan kan tilskrives vores eget forbrug.

4c- Ikke kun CO2/drivhusgasser. For at kunne se hvornår vækstkurven for flyvning knækker, og hvorvidt der foregår et modal-skifte (f.eks. at kortere rejser rykker fra fly til tog) bør der (udover udledningerne af drivhusgasser), også rapporteres på udviklingen i danskernes fly-forbrug (i person km), som de seneste 10 år er steget med 45%. Opgørelsen af flyforbrug i person km bør om muligt opdeles efter længden på flyrejsen og efter om det er privat- eller erhvervsrejser.

4d - Klimaeffekt af fly er væsentligt højere end selve brændstoffets CO2 udslip

En ny analyse fra EU¹⁵ konkluderer at klimapåvirkning (global warming potential) når de ikke-CO2-relaterede virkninger af luftfart medregnes er mellem 1,7 og tre gange så stor som GWP når kun CO2-udslippet fra brændstoffet medregnes. Afrapporteringen bør synliggøre denne klimapåvirkning fra danskernes flyvning.

Punkt 5 - De bilaterale energi- og miljø Samarbejder

5a. Det er godt, at værdien af de bilaterale samarbejder ikke forventes kvantificeret i CO2. De bilaterale samarbejder har bredere effekter end bare CO2. Det er derfor fornuftigt at belyse påvirkningen ved denne indsats ved hjælp af case studies, som bedre kan belyse ikke-CO2 effekterne af samarbejdet.

Punkt 6 - Dansk klimabistand

6a - Vi er enige i at klimabistanden kun i meget begrænset omfang kan rapportere en direkte og kvantitativ CO2-effekt af indsatserne. Dette også set i lyset af, at indsatser kan have en bredere positiv effekt, end hvad der kan opgøres i CO2. Herunder f.eks. tilpasning og yderlige grønne aspekter (udover klima). Det er positivt, at der benyttes kvalitative beskrivelser/case studies til bedre at belyse dette.

6b - Klimafinansiering bør ideelt opgøres fra 1990 og i hvert fald fra COP15 (2009) og frem. Det var på dette klimatopmøde, at der blev indgået aftale om at de rige lande, herunder Danmark, er forpligtet til at

¹⁵ "[Updated analysis of the non-CO2 effects of aviation](#)" Ny analyse fra EU (udgivet 23.11.2020)

levere klimafinansiering. Af samme årsag foreslår vi, at man benytter betegnelsen "klimafinansiering", fremfor "klimabistand" for at understrege at klimafinansiering er en ny forpligtelse fra 2009, der ligger oven i den tidligere forpligtelse fra 1970 om at levere mindst 0,7% af BNI i udviklingsbistand.

6c - Brug Grant Equivalence til at sammenligne udviklingen. Datagrundlaget for Danmarks klimafinansiering stammer fra Danmarks rapportering til UNFCCC/EU MMR. Disse rapporter indeholder flere forskellige finansieringsinstrumenter (grants, kommercielle lån oncessionelle lån, m.m.). Den eneste måde at sammenligne disse forskellige finansieringsinstrumenter er at opgøre klimafinansiering i grant equivalence (ikke kun face value).

6d - New and additional. Som nævnt i 6b herover har Danmark to forskellige forpligtelser ift. udviklingslandene (klimafinansiering og udviklingsbistand) som ofte sammenblandes. Klimafinansieringsforpligtelsen stammer fra COP15 i 2009. Klimafinansiering er således en ny forpligtelse i forhold til beslutningen på FN-generalforsamlingen i 1970 om at rige lande skal levere mindst 0,7% af BNI i udviklingsbistand. Den "nye" forpligtelse om klimafinansiering bør derfor ikke tages ud af de penge Danmark giver i forhold til den tidligere forpligtelse, udviklingsbistanden. Afrapporteringen bør redegøre for hvorvidt klimaforpligtelsen er nye midler i forhold til 0,7% udviklingsbistand.

6e - Loss and Damage. På sigt bør afrapportering også inkludere en redegørelse af Danmarks bidrag til Loss & Damage finansiering.

7 - Eksport af grønne løsninger og klimapartnerskabernes internationale indsatser

7a - Det er uklart hvad hensigten er med at rapportere på Danmarks eksport af grønne produkter. Det er godt, at danske virksomheder og danske produkter spiller en vigtig rolle i andre landes omstilling. De danske virksomheder sælger dog egentlig blot deres produkter på almindelig kommerciel vis. Det er derfor uklart hvad formålet er med at afrapportere på dette. Det er disse andre lande, ikke Danmark, der foretager deres egen omstilling. Hvis der står danske vindmøller i Californien tilfalder både regningen og æren Californien selv. Hvis afrapporteringen vil give Danmark æren af danske grønne produkter solgt til udlandet, så bør afrapporteringen med samme logik også omfatte udlandets positive påvirkning af klimaindsatsten i Danmark, som f.eks. Danmarks import af LED-pærer, elbiler mm, der er vigtige bidrag til vores egen omstilling.

7b - Klimapartnerskabernes internationale indsatser bør ikke være en permanent ledetråd for dette element i rapporteringen. Der er stor variation af hvor ambitiøse de forskellige klimapartnerskaber var. Klimapartnerskabernes forslag skal selvfølgelig tages i betragtning i GA21, men bør ikke indskrives som et fast element i den globale afrapportering.

Punkt 8 - Nationale tiltag der bidrager til at reducere de globale udledninger

8a - Redegørelse/opgørelse af Danmarks "lækage ansvar".

Med lækage ansvar menes der, de situationer hvor Danmark er ansvarlig for, at der sker lækage i andre lande, hvorved eksisterende danske regler (afgifter, fossile subsidier mm) er årsag til negativ klimapåvirkning i omverdenen. Eksempler på områder hvor Danmark kan have et lækage ansvar er bl.a:

- Lavere brændstofafgifter (f.eks på diesel) end vore nabolande kan betyde øget grænsehandel til DK, hvilket dermed er årsag til øget globale udslip, ifht hvis DK havde samme afgiftsniveau som nabolande.
- Fravær af flyafgifter i DK kan tilskynde svenskere til at flyve fra DK, hvilket reducerer den tiltænkte klimaeffekt (færre flyvninger) af de flyafgifter Sverige (og stort set resten af EU) har indført.
- Hvis Danmark i højere grad end andre EU-lande udnytter muligheden for at fritage udvalgte brancher (landbrug, fiskeri, mm) fra energibeskatning jvf energibeskatningsdirektivet.
- Fossile subsidier, skatterabatter, støtteordninger. Eksempelvis den 5 mia kr skatterabat olieselskaberne får, for at investere over 20 mia kr i at levetidsforlænge Tyra feltet; Statsgaranti for 6 mia kr byggeri af fossil gasledning, Baltic Pipe, til Polen. Begge er nationale tiltag der fremmer og forlænger forbruget af fossile brændstoffer i udlandet, og som derfor bidrager negativt til at reducere globale udledninger.

I første omgang bør afrapporteringen synliggøre hvor Danmark har et lækage ansvar. I efterfølgende afrapporteringer kan opgørelsen af lækage ansvar - hvis der i mellemtiden er indført tiltag der håndterer lækage ansvaret - indgå som nationale tiltag, der har bidraget til at reducere udledninger globalt.

8b - Aflysningen af 8. udbud (hvis der træffes beslutning om det) er et nationalt tiltag, der vil reducere klimapåvirkningen ifht hvis 8. udbud var blevet gennemført.

Lækageraten for Danmarks fossile gas og olie er vurderet til 0,55-0,85¹⁶. En lækagerate under 1 betyder, at en reduktion DKs fossile produktion ikke blot erstattes af øget fossil produktion i andre lande. Hver 100m³ fossil gas DK ikke eksporterer vil betyde, at der bruges 15-45m³ mindre fossilt gas i verden.

Punkt 9 - Investeringer (additionelt punkt)

Danske investeringer i udlandet (både offentlige, EKF og private) bør indgå i rapporteringen. Investeringer er et vigtigt aspekt af Danmarks globale påvirkning af væsentlig klimamæssig betydning og skiftende danske regeringer har gjort en indsats for at Danmark bliver ledende på området.

At investeringer bør indgå i den globale afrapportering ses også af regeringens langsigtede strategi for global klimainsats¹⁷, som regeringen lancerede i september, hvor investeringer og finansiering er tildelt sit eget afsnit: *“Vi vender de globale finansieringsstrømme fra sort til grøn”*. Det må således betragtes som besluttet at investeringer inkluderes i rapporteringen, der skal synliggøre Danmarks globale påvirkning af klimaet.

9a - Afrapportering på danske investeringer bør anvende EU’s taxonomi. Alle større virksomheder og investorer vil være pålagt at rapportere, hvorvidt deres investeringer er på linje med EU-taxonomien for bæredygtige investeringer.

9b - Behov for dansk indsats i EU mht at etablere en taxonomi over “ubæredygtige investeringer”. Der er behov for *både* en “bæredygtig” og en “ubæredygtig” taxonomi for at bringe alle finansielle pengestrømme på linje med Parisaftalen (Parisaftalens art 2,1c). EU’s taxonomi har indtil nu kun det ene ben, den “grønne-taxonomi”, som identificerer investeringer, der positivt bidrager til den grønne omstilling. For at blive et

¹⁶ https://klimaraadet.dk/da/system/files_force/downloads/baggrundsnotat_om_laekage_final.pdf

¹⁷ <https://um.dk/da/udenrigspolitik/aktuelle-emner/regeringens-strategi-for-global-klimainsats/>

fuldt brugbart redskab skal der komme en “ubæredygtig -taxonomi”, som kan identificere investeringer, der modarbejder den grønne omstilling. Danmark bør tilskynde/fastholde, at EU snarest udvikler en taxonomi der identificerer ubæredygtige investeringer¹⁸.

Se endvidere afsnit 2 i 92-gruppens input til Klimaministeren fra maj 2020¹⁹

¹⁸ Ligeledes bør Danmark fastholde EU på at udvikle en bredere bæredygtigheds-taxonomi. EU bør som lovet snarest udvide den nye miljømæssige taxonomi, med taxonomier for social (menneskerettigheder) og regulatorisk (skattebetaling) bæredygtighed.

¹⁹ 92-gruppen gav i maj 2020 input til klimaministeren vedrørende klimalovens globale dimension https://92grp.dk/files/Internationale_klimaindsats.pdf